

Клопотання про розгляд переоплати пенсії з викликом сторін

Пояснення до форми AVENT

Цю пояснювальну частину не подавайте як текст звернення до суду. Форма починається після пояснень з окремої сторінки. Заповніть власні дані й вилучіть підказки. Редакція 09.10.2026.

Пенсіонеру у письмовому спрощеному розгляді, коли конкретні суперечності потребують усних пояснень. У справі-джерелі розгляд був без виклику сторін.

Реальна практика

Справа №752/2957/25, рішення Головіївського районного суду міста Києва від 16.01.2026, ЄДРСР №133346950. ПФУ вимагав повернути 8 752,32 грн переоплати через помилково застосовану 9 відсоткову доплату. Суд відмовив: не встановив доведеної рахункової помилки, недобросовісності пенсіонерки або недостовірних даних страхувальника. Відзиву не було, розгляд письмовий. У тексті різняться роки заяви та межі періоду; переносити їх у власний розрахунок не можна. Форми не скасовують адміністративне рішення про розмір пенсії та не замінюють відповідний адміністративний позов. Подальший перегляд не перевірений.

Кому підходить

Пенсіонеру у письмовому спрощеному розгляді, коли конкретні суперечності потребують усних пояснень. У справі-джерелі розгляд був без виклику сторін.

Строк і судовий збір

Відповідач подає таке клопотання у строк для відзиву за статтею 279 ЦПК. Суд оцінює потребу; окремого збору немає.

Підсудність та підготовка

Цивільна форма стосується позову ПФУ до фізичної особи про повернення вже виплачених сум. Для оскарження рішення, утримань або призначення пенсії окремо перевірте адміністративну юрисдикцію. За статтею 1215 ЦК добровільно виплачена пенсія як засіб існування має особливий захист; рахункову помилку та недобросовісність потрібно доводити, а не припускати.

Джерела

Повний текст рішення: <https://youcontrol.com.ua/catalog/court-document/133346950/>

ЄДРСР: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/133346950>

ЦПК України: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15>

ЦК України: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15>

Закон про судовий збір: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3674-17>

Пенсійне страхування: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1058-15>

Пенсійне забезпечення: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1788-12>

Авторська адаптація AVENT. Результат залежить від власних обставин і доказів.

До Голосіївського районного суду міста Києва
[Актуальна адреса суду]

Відповідач: [ПІБ / повне найменування]

Адреса та індекс: [дані]

РНОКПП / ЄДРПОУ або паспортні дані у передбачених законом випадках: [дані]

Телефон, електронна пошта: [дані / відсутні]

Електронний кабінет: [наявний / відсутній]

Представник за наявності: [ПІБ, адреса, індекс, контакти, повноваження]

Електронний кабінет представника: [наявний / відсутній]

Інші учасники справи: [ПІБ / повне найменування та процесуальний статус кожного]

Адреса та індекс: [дані]

Відомі ідентифікаційні дані, контакти та електронний кабінет: [дані / невідомо]

[Повторити блок для кожного учасника]

Справа №[номер власної справи]

Суддя: [ПІБ / ще не визначений]

Клопотання про розгляд переплати пенсії з викликом сторін

Потреба усного з'ясування

Ухвалою від [дата] справу призначено до спрощеного письмового розгляду. Прошу розгляд із повідомленням учасників, оскільки механізм спірної переплати [доплата, період] істотно суперечливий у поданих документах: [конкретні різні дати, операції, суми]. Потрібно надати усні пояснення щодо [повідомлені органу відомості, фактичне отримання, матеріали протоколів] та поставити питання представнику позивача щодо джерела показників. Саме небажання письмового розгляду без фактичної потреби не є моїм обґрунтуванням.

Питання для засідання

Прошу з'ясувати, який документ і орган первісно встановили доплату; яка конкретна арифметична операція, на думку позивача, неправильна; які відомості нібито приховані отримувачем; як у розрахунку враховано вже здійснені утримання. Письмові докази цих фактів [назви] подаю або прошу витребувати окремим належним клопотанням. Усне засідання не підміняє обов'язку ПФУ довести винятки статті 1215 ЦК. Якщо потрібен свідок, його особу, адресу й відомі факти оформлюю окремо, а не вимагаю викликати невизначених посадовців.

Строк і процесуальні межі

Клопотання відповідає статті 279 ЦПК і подане у строк для відзиву [кінцева дата, дата вручення]. Ураховую, що суд може відмовити за передбаченої законом сукупності умов, коли характер доказування не потребує засідання; тут конкретна потреба полягає в [підсумок]. Не прошу автоматично переводити справу в загальне провадження або вважати неявку позивача визнанням заперечень. За можливості особистої участі [відомості]; потребу відеоконференції

заявлю у власному порядку. Належний розгляд забезпечить пояснення фактичних розбіжностей, зберігаючи письмові докази основою перевірки.

Процесуальні відомості та витрати

Документ подаю у строк [ухвала, дата вручення, кінцева дата]. Нові докази [подано своєчасно / конкретні незалежні причини пізнього подання та підтвердження]. Попередній розрахунок власних судових витрат: [збір, правнича допомога, інші витрати, суми]. Оригінали письмових доказів перебувають у [особа, місце]; відповідність доданих копій оригіналам засвідчую. Копії документа і додатків направлено іншим учасникам [дата, спосіб, доказ] за статтею 43 ЦПК. Адвокат і юридична особа зазначають електронні кабінети за статтею 14 ЦПК; для фізичної особи, зокрема ФОП, відомості [наявний / відсутній / невідомо].

Прошу суд

1. Провести розгляд справи про повернення пенсійної переоплати з повідомленням учасників за статтею 279 ЦПК.
2. Повідомити сторони про час і місце засідання в установленому порядку.
3. Надати можливість пояснити конкретні розбіжності механізму та обліку виплат.

Додатки

1. Ухвала та документ дати її отримання.
2. Перелік конкретних суперечностей у розрахунках із посиланнями на матеріали.
3. Відзив або відповідне пояснення по суті.
4. Підтвердження повноважень представника за наявності.
5. Доказ направлення документа з додатками учасникам.

[Дата]

[Підпис / КЕП] [ПІБ]