

Відповідь ПФУ щодо конкретної рахункової помилки

Пояснення до форми AVENT

Цю пояснювальну частину не подавайте як текст звернення до суду. Форма починається після пояснень з окремої сторінки. Заповніть власні дані й вилучіть підказки. Редакція 09.10.2026.

ПФУ після відзиву, якщо є конкретні докази законного винятку. У справі-джерелі таких доказів суд не встановив; форма не гарантує стягнення внутрішньої програмної помилки.

Реальна практика

Справа №752/2957/25, рішення Голосіївського районного суду міста Києва від 16.01.2026, ЄДРСР №133346950. ПФУ вимагав повернути 8 752,32 грн переплати через помилково застосовану 9 відсоткову доплату. Суд відмовив: не встановив доведеної рахункової помилки, недобросовісності пенсіонерки або недостовірних даних страхувальника. Відзиву не було, розгляд письмовий. У тексті різняться роки заяви та межі періоду; переносити їх у власний розрахунок не можна. Форми не скасовують адміністративне рішення про розмір пенсії та не замінюють відповідний адміністративний позов. Подальший перегляд не перевірений.

Кому підходить

ПФУ після відзиву, якщо є конкретні докази законного винятку. У справі-джерелі таких доказів суд не встановив; форма не гарантує стягнення внутрішньої програмної помилки.

Строк і судовий збір

Подайте за статтею 179 ЦПК у строк суду. Окремий збір за відповідь не справляється; зміни позову мають окремий порядок.

Підсудність та підготовка

Цивільна форма стосується позову ПФУ до фізичної особи про повернення вже виплачених сум. Для оскарження рішення, утримань або призначення пенсії окремо перевірте адміністративну юрисдикцію. За статтею 1215 ЦК добровільно виплачена пенсія як засіб існування має особливий захист; рахункову помилку та недобросовісність потрібно доводити, а не припускати.

Джерела

Повний текст рішення: <https://youcontrol.com.ua/catalog/court-document/133346950/>

ЄДРСР: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/133346950>

ЦПК України: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15>

ЦК України: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15>

Закон про судовий збір: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3674-17>

Пенсійне страхування: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1058-15>

Пенсійне забезпечення: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1788-12>

Авторська адаптація AVENT. Результат залежить від власних обставин і доказів.

До Голосіївського районного суду міста Києва
[Актуальна адреса суду]

Позивач: [ПІБ / повне найменування]

Адреса та індекс: [дані]

РНОКПП / ЄДРПОУ або паспортні дані у передбачених законом випадках: [дані]

Телефон, електронна пошта: [дані / відсутні]

Електронний кабінет: [наявний / відсутній]

Представник за наявності: [ПІБ, адреса, індекс, контакти, повноваження]

Електронний кабінет представника: [наявний / відсутній]

Інші учасники справи: [ПІБ / повне найменування та процесуальний статус кожного]

Адреса та індекс: [дані]

Відомі ідентифікаційні дані, контакти та електронний кабінет: [дані / невідомо]

[Повторити блок для кожного учасника]

Справа №[номер власної справи]

Суддя: [ПІБ / ще не визначений]

Відповідь ПФУ щодо конкретної рахункової помилки

На який довід відповідає позивач

Відповідач посилається на захист добровільно виплаченої пенсії за статтею 1215 ЦК і стверджує, що неправильна доплата не є рахунковою помилкою. Підстава нашої актуальної вимоги [конкретна рахункова операція / доведені неправдиві дані або зловживання]. Якщо виявлено лише неправильне тлумачення умов доплати, не називаємо його арифметичною помилкою для обходу захисту пенсіонера. Вимога має відповідати доведеному механізму, а не внутрішньому загальному терміну «переплата».

Первинні дані та механізм

Вихідні показники [таблиця, джерело] і належна операція [формула] порівнюються з реально здійсненою операцією [значення, результат]. Різниця за кожним місяцем [розрахунок] підтверджена протоколами та виплатами. Походження помилки [акт або технічний висновок], дата й автор документа [дані]. Якщо підстава пов'язана з недобросовісністю, указуємо точне повідомлення або замовчану обставину, обов'язок її повідомити, знання отримувача та причинний зв'язок [докази]. Заяву або заперечення відповідача не представляємо неправдивими без перевірки первинних матеріалів.

Залишок і тягар доказування

Правильність розрахунків і добросовісність отримувача не спростовуються одним фактом отримання коштів: відповідні винятки доводить позивач. Стаття 50 Закону про пенсійне страхування застосовується за реально встановлених підстав [опис], з урахуванням статті 1215 ЦК. Уже утримано й добровільно повернуто [суми], актуальний залишок [сума]. Якщо потрібно змінити вимогу або її фактичну підставу, оформлюємо окрему допустиму заяву за

статтею 49 ЦПК; відповідь на відзив не підміняє її. Нові докази [своєчасність і обґрунтування] направлені іншій стороні для повноцінного заперечення.

Процесуальні відомості та витрати

Документ подаю у строк [ухвала, дата вручення, кінцева дата]. Нові докази [подано своєчасно / конкретні незалежні причини пізнього подання та підтвердження]. Попередній розрахунок власних судових витрат: [збір, правнича допомога, інші витрати, суми]. Оригінали письмових доказів перебувають у [особа, місце]; відповідність доданих копій оригіналам засвідчую. Копії документа і додатків направлено іншим учасникам [дата, спосіб, доказ] за статтею 43 ЦПК. Адвокат і юридична особа зазначають електронні кабінети за статтею 14 ЦПК; для фізичної особи, зокрема ФОП, відомості [наявний / відсутній / невідомо].

Прошу суд

1. Долучити відповідь та первинні матеріали конкретного механізму помилки або недобросовісності.
2. Оцінити наявність установленого законом винятку із захисту пенсійної виплати за доведеними обставинами.
3. Вирішити лише належно оформлені актуальні вимоги без подвійного стягнення.

Додатки

1. Відзив і підтвердження вручення.
2. Первинні протоколи, формули й технічні документи механізму.
3. За відповідної підстави докази неправдивих даних, обов'язку повідомити й причинного зв'язку.
4. Звірка всіх виплат, утримань і повернень.
5. Підтвердження повноважень представника за наявності.
6. Доказ направлення документа з додатками учасникам.

[Дата]

[Підпис / КЕП] [ПІБ]