

# Відповідь щодо преюдиційності незаконного розподілу коштів

## Пояснення до форми AVENT

Цю пояснювальну частину не подавайте як текст звернення до суду. Форма починається після пояснень з окремої сторінки. Заповніть власні дані й вилучіть підказки. Редакція 09.10.2026.

Стягувачу, який посилається на попереднє рішення про незаконний розподіл, але має окремо довести належну суму й спосіб захисту.

## Реальна практика

Справа №757/32530/24 ц, рішення Печерського районного суду міста Києва від 21.07.2026, повний текст 05.08.2026, ЄДРСР №138754785. Стягувач вимагав усі 31 900 грн, спрямовані до бюджету як виконавчий збір і штраф. Суд відмовив: установлене раніше порушення черговості не означало, що вся сума належала стягувачу; законну частку збору й повноваження виконавця щодо розподілу потрібно врахувати. Джерело описує попереднє касаційне направлення для вирішення питання відкриття провадження, а не підтвердження права на всю суму. У різних місцях рішення різняться номери виконавчого провадження; у формах використовуйте лише власні документи. Подальший перегляд цього рішення не перевірений.

## Кому підходить

Стягувачу, який посилається на попереднє рішення про незаконний розподіл, але має окремо довести належну суму й спосіб захисту.

## Строк і судовий збір

Подайте у строк відповіді за статтею 179 ЦПК. Окремий збір відсутній; коригування позову має власний порядок.

## Підсудність та підготовка

Форми стосуються наявної цивільної справи про кошти в бюджеті. Самостійне оскарження дій виконавця під час виконання адміністративного рішення потребує перевірки адміністративної юрисдикції та спеціального порядку; це не замінюється зверненням до Печерського суду автоматично. Відокремлюйте незаконний розподіл, обов'язок його виправити та власну кондикційну вимогу.

## Джерела

Повний текст рішення: <https://youcontrol.com.ua/catalog/court-document/138754785/>

ЄДРСР: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/138754785>

ЦПК України: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15>

ЦК України: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15>

Закон про судовий збір: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3674-17>

Виконавче провадження: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1404-19>

Порядок бюджетних повернень: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1650-13>

Авторська адаптація AVENT. Результат залежить від власних обставин і доказів.

До Печерського районного суду міста Києва  
[Актуальна адреса суду]

Позивач: [ПІБ / повне найменування]

Адреса та індекс: [дані]

РНОКПП / ЄДРПОУ або паспортні дані у передбачених законом випадках: [дані]

Телефон, електронна пошта: [дані / відсутні]

Електронний кабінет: [наявний / відсутній]

Представник за наявності: [ПІБ, адреса, індекс, контакти, повноваження]

Електронний кабінет представника: [наявний / відсутній]

Інші учасники справи: [ПІБ / повне найменування та процесуальний статус кожного]

Адреса та індекс: [дані]

Відомі ідентифікаційні дані, контакти та електронний кабінет: [дані / невідомо]

[Повторити блок для кожного учасника]

Справа №[номер власної справи]

Суддя: [ПІБ / ще не визначений]

## **Відповідь щодо преюдиційності незаконного розподілу коштів**

### **Які факти вже встановлені**

Відповідач у відзиві [довід]. Рішенням [дата, власна справа], що набрало законної сили [доказ], встановлено [конкретний факт, відповідне місце тексту]. Склад учасників і зв'язок установлені обставини з особою [опис] обґрунтовує застосування частини четвертої статті 82 ЦПК. Водночас правова оцінка чужого суду не є безумовно обов'язковою фактичною обставиною за частиною сьомою статті 82. Не представляю повернення справи касацією для відкриття провадження підтвердженням усіх матеріальних вимог.

### **Що потрібно довести додатково**

Попереднє рішення не визначило автоматично суму, яку належить отримати мені в цій справі. Додатково доводжу фактичне бюджетне надходження [документ], конкретну законну частку стягувача [розрахунок] та відсутність підстав утримання цієї частини [підстава]. Збір і штраф відокремлюю за застосовними статтями 27 і 45 Закону про виконавче провадження та їх часовою редакцією. Уже отримані кошти [сума] враховані. Розбіжності номерів провадження чи платежів виправляю тільки первинними матеріалами, а не перенесенням описок із судового тексту.

### **Збереження меж позову**

Самостійна вимога за статтею 1212 ЦК обґрунтована [власне право, набуття за мій рахунок, відсутність підстав]; вона не підміняє спеціальне оскарження дій виконавця або вимогу зобов'язати його перерозподілити кошти. Якщо актуальний розрахунок потребує зменшення позову, оформлюю окрему заяву за статтею 49 ЦПК. Факти, які не мають преюдиційного значення, підтверджую власними доказами за статтею 81 ЦПК. Нові матеріали [своєчасність,

незалежні причини] подані з копіями учасникам. Суд не повинен виходити за межі належно сформульованих вимог лише через встановлену раніше протиправність.

### **Процесуальні відомості та витрати**

Документ подаю у строк [ухвала, дата вручення, кінцева дата]. Нові докази [подано своєчасно / конкретні незалежні причини пізнього подання та підтвердження]. Попередній розрахунок власних судових витрат: [збір, правнича допомога, інші витрати, суми]. Оригінали письмових доказів перебувають у [особа, місце]; відповідність доданих копій оригіналам засвідчую. Копії документа і додатків направлено іншим учасникам [дата, спосіб, доказ] за статтею 43 ЦПК. Адвокат і юридична особа зазначають електронні кабінети за статтею 14 ЦПК; для фізичної особи, зокрема ФОП, відомості [наявний / відсутній / невідомо].

### **Прошу суд**

1. Долучити відповідь і доказ законної сили попереднього рішення.
2. Урахувати лише належно визначені преюдиційні факти за умов статті 82 ЦПК.
3. Оцінити решту елементів вимоги та актуальний розмір за самостійними первинними доказами.

### **Додатки**

1. Відзив і документ вручення.
2. Повний текст власного попереднього рішення й доказ законної сили.
3. Первинний рух коштів, розрахунок частки та вже отримані платежі.
4. Підтвердження повноважень представника за наявності.
5. Доказ направлення документа з додатками учасникам.

[Дата]

[Підпис / КЕП] [ПІБ]