

Відзив щодо критики підприємства та особистого позову його працівника

Пояснення до форми AVENT

Цю пояснювальну частину не подавайте як текст звернення до суду. Форма починається після пояснень з окремої сторінки. Заповніть власні дані й вилучіть підказки. Редакція 09.10.2026.

Реальна практика

Справа №757/15671/26-ц, рішення від 24.07.2026 (ЄДРСР №139105495). У позові двох фізичних осіб щодо інтернет-публікації відмовлено. Суд не встановив, що оспорувані відомості про діяльність підприємства однозначно стосувалися особистої поведінки позивачів, а підтверджені відомості про їхні посади не становили недостовірного твердження. Право юридичної особи захищати власну репутацію відділено від особистого позову її працівника чи учасника. Рішення не робить будь-яку журналістську критику недоторканною і не визначає автоматично правдивість усієї публікації. Подальший перегляд, набрання законної сили та виконання окремо не перевірені.

Кому підходить

Відповідачу в особистому репутаційному позові щодо матеріалу про діяльність підприємства.

Контекст

Не заперечуйте ідентифікацію лише через корпоративний зв'язок. Перевірте, чи є окремі твердження про особисті дії.

Факти і думки

Розрізняйте їх для кожного фрагмента. Посилання на журналістську критику не є загальним звільненням від відповідальності.

Джерела

Повний текст рішення: <https://youcontrol.com.ua/catalog/court-document/139105495/>

ЄДРСР: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/139105495>

ЦПК України: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15>

Закон про судовий збір: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3674-17>

ЦК України: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15>

Закон про інформацію: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2657-12>

Конвенція про захист прав людини: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004

Авторська адаптація AVENT. Результат залежить від власних обставин і доказів.

До Печерського районного суду міста Києва
[Актуальна адреса суду]

Відповідач: [ПІБ / повне найменування]

Адреса та індекс: [дані]

РНОКПП / ЄДРПОУ або паспортні дані в передбачених законом випадках: [дані]

Телефон, електронна пошта: [дані / відсутні]

Електронний кабінет: [наявний / відсутній]

Представник за наявності: [ПІБ, адреса, індекс, контакти, документ про повноваження]

Електронний кабінет представника: [наявний / відсутній]

Інші учасники: [повні дані кожного, процесуальний статус]

Адреса та індекс, відомі РНОКПП / ЄДРПОУ, контакти: [дані / невідомо]

Електронний кабінет: [наявний / відсутній / невідомо]

[Повторити для кожного відповідача і третьої особи]

Справа №[номер власної справи]

Суддя: [ПІБ]

Відзив щодо критики підприємства та особистого позову його працівника

Межі публікації

Позивач оспорує фрагменти [точні цитати власної справи] публікації [дата, URL]. Авторство та поширення [визнано / конкретні заперечення]. Подаю повний контекст, а не тільки вирвані речення. Позиція стосується особистого права позивача; не прошу суд наперед встановити правдивість усіх інших відомостей про юридичну особу.

Хто є предметом повідомлення

Фрагмент [текст] стосується діяльності підприємства [назва] через [ознаки]. Особисто позивача вказано лише як [посада, участь], ці дані підтверджені [документ]. Довід про відсутність особистої ідентифікації обґрунтовую змістом і контекстом, а не самим фактом роботи в компанії. Якщо текст містить окреме твердження про дію позивача, оцінюю його самостійно.

Факт або оцінка

Для кожного фрагмента визначаю [перевірюваний факт / оцінка], мовні ознаки [пояснення]. Стаття 30 Закону про інформацію не дозволяє назвати будь-яке фактичне звинувачення думкою. Наявну фактичну основу оцінки підтверджують [матеріали]. Суспільний інтерес [підстава] і межі допустимої критики співвідношу зі статтею 10 Конвенції без загального імунітету автора.

Засіб і наслідки

Вимога спростувати всю публікацію або зобов'язати особу контролювати чужий сайт [заперечення до конкретної вимоги]. Повноваження кожного відповідача щодо способу виконання [докази]. Похідна моральна шкода [позиція до факту, причинного зв'язку, суми]. Не заперечую захист гідності абстрактно; прошу оцінити кожен необхідний елемент і співмірність способу.

Процесуальні відомості

Відзив подаю за статтею 178 ЦПК у строк ухвали [дата вручення, останній день], не менший п'ятнадцяти днів від вручення ухвали про відкриття провадження. Визнані обставини [перелік / немає]. Попередні витрати [склад, суми]; неподані докази та причини [дані / немає]. Окремої ставки збору за відзив немає. Копії цього документа та додатків направлено іншим учасникам [дата, спосіб, підтвердження] у порядку статті 43 ЦПК. Оригінали письмових доказів знаходяться у [особа, місце]; відповідність поданих копій оригіналам підтверджую. Повноваження представника підтверджує [документ / звертаюся особисто].

Прошу суд

1. Долучити повний контекст публікації та докази наведених заперечень.
2. Відмовити в особистих вимогах у частині [фрагменти] з доведених підстав.
3. Розподілити підтверджені судові витрати.

Додатки

1. Повний матеріал публікації з датою фіксації.
2. Документи професійного статусу та фактичної основи повідомлення.
3. Докази повноважень поширювача щодо заявленого способу.
4. Документ про повноваження представника — за наявності.
5. Підтвердження направлення копій іншим учасникам у застосовному порядку.

[Дата]

[Підпис / КЕП] [ПІБ]