

Відзив управителя щодо обслуговування аварійної мережі підрядником

Пояснення до форми AVENT

Цю пояснювальну частину не подавайте як текст звернення до суду. Форма починається після пояснень з окремої сторінки. Заповніть власні дані й вилучіть підказки. Редакція 09.10.2026.

Реальна практика

Справа №761/37886/25, рішення від 19.02.2026 (ЄДРСР №134303424). Залиття квартири пов'язано з центральним опаленням у горищному приміщенні. Суд поклав відповідальність на підрядника, який обслуговував мережу, та відхилив вимоги до комунального управителя. Позивачу як власнику половини квартири присуджено 66 486,50 грн шкоди та 3 040 грн витрат на оцінку. Загальна оцінена шкода становила 132 973 грн. Повний текст складено 24.02.2026. Власний майновий інтерес і відповідального суб'єкта перевіряють за конкретними правами, договором та доказами. Подальший перегляд, набрання законної сили та виконання окремо не перевірені.

Кому підходить

Управителю у спорі про аварійну мережу, яку на дату події обслуговував підрядник, за документованого розмежування функцій.

Що довести

Самого договору недостатньо. Перевірте ділянку, дату та власні збережені обов'язки, додайте докази належного виконання. Власну вину оцінюйте відповідно до статті 1166 ЦК.

Сторони і строк

Подайте відзив у строк ухвали з копіями учасникам. Не вимагайте заміни відповідача лише за бажанням чинного відповідача. Питання третьої особи або співвідповідача мають різні механізми.

Джерела

Повний текст рішення: <https://youcontrol.com.ua/catalog/court-document/134303424/>

ЄДРСР: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/134303424>

ЦПК України: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15>

Закон про судовий збір: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3674-17>

ЦК України: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15>

Авторська адаптація AVENT. Результат залежить від власних обставин і доказів.

До Шевченківського районного суду міста Києва
[Актуальна адреса суду]

Відповідач: [ПІБ / повне найменування]

Адреса та індекс: [дані]

РНОКПП / ЄДРПОУ або паспортні дані в передбачених законом випадках: [дані]

Телефон, електронна пошта: [дані / відсутні]

Електронний кабінет: [наявний / відсутній]

Представник за наявності: [ПІБ, адреса, індекс, контакти, документ про повноваження]

Електронний кабінет представника: [наявний / відсутній]

Інші учасники: [повні дані кожного, процесуальний статус]

Адреса та індекс, відомі РНОКПП / ЄДРПОУ, контакти: [дані / невідомо]

Електронний кабінет: [наявний / відсутній / невідомо]

[Повторити для кожного відповідача і третьої особи]

Справа №[номер власної справи]

Суддя: [ПІБ]

Відзив управителя щодо обслуговування аварійної мережі підрядником

Межі позиції

Позов [дата] стосується залиття [адреса] через [ділянка] [дата]. Визнаю [конкретні факти], оспорюю [факти, суми]. Право позивача і його частку [позиція]. Основне заперечення: у позові не відділено функції управителя від обсягу робіт підрядника. Не стверджую, що договір підряду за будь-яких умов усуває відповідальність управителя. Кожне заперечення пов'язую з доказом, а не тільки з посадою іншої організації.

Розмежування функцій

Договір [номер, дата, сторони], чинний на дату аварії, передбачав обслуговування [система, точні межі] підрядником. Пункт [номер] зобов'язував його [конкретні роботи]. Передачу підтверджує [акт]. Власні обов'язки управителя [перелік] виконано [дії, дати, докази]. Заявки до події [зміст і реакція / документовано відсутні]. Збережений обов'язок перед співвласниками чи власне порушення не заперечую лише через наявність підрядника.

Причина і власна вина

Акт [реквізити] та інші матеріали [перелік] пов'язують подію з [встановлена причина]. Відсутність причинного зв'язку між моїми діями та шкодою обґрунтовую [доказ]. За частиною другою статті 1166 ЦК надаю докази відсутності власної вини: [огляди, контроль, реагування]. Не підміню їх загальною фразою про недоведеність позову. Технічне питання про можливість запобігти витоку потребує [наявний висновок / належна процесуальна дія].

Сума і статус підрядника

До оцінки маю конкретні заперечення [пошкодження, знос, площа, частка, арифметика / не оспорюю]. Щодо оцінювальних витрат [оплата, необхідність, розподіл]. Якщо підрядник уже відповідач, визначаю саме межі своєї відповідальності. Якщо не залучений, пояснюю вплив рішення на його права [дані]; не прошу замінити відповідача всупереч статті 51 ЦПК. За

потреби питання третьої особи оформлюю окремо за статтею 53; вимогу до співвідповідача заявляє позивач.

Процесуальні відомості

Відзив подаю у строк ухвали за статтею 178 ЦПК, не менший п'ятнадцяти днів від вручення ухвали про відкриття провадження: [дати, доказ]. Визнані обставини: [перелік / немає]. Попередній розрахунок власних витрат: [склад, суми]. Неподані докази та причини: [перелік / немає]. Окремої ставки збору за відзив немає. Копії цього документа та додатків направлено іншим учасникам [дата, спосіб, підтвердження] у порядку статті 43 ЦПК. Оригінали письмових доказів знаходяться у [особа, місце]; відповідність поданих копій оригіналам підтверджую. Повноваження представника підтверджує [документ / звертаюся особисто].

Прошу суд

1. Долучити відзив і докази функцій та виконання власних обов'язків.
2. Відмовити у вимогах до [управитель] у частині [точно] з наведених підтверджених підстав.
3. Розподілити підтверджені витрати за результатом справи.

Додатки

1. Договір і додатки про ділянку, роботи, акт передачі.
2. Журнали оглядів, заявок, реагування й контролю.
3. Акт аварії, технічні матеріали, заперечення до суми.
4. Докази вручення ухвали й власних витрат.
5. Документ про повноваження представника — за наявності.
6. Підтвердження направлення копій іншим учасникам у застосовному порядку.

[Дата]

[Підпис / КЕП] [ПІБ]